



12-1-1978

針灸、電針、電療對凝肩療效之比較研究

世培 李

信德 蔡

洵瑛 陳

美滿 朱

Follow this and additional works at: <https://rps.researchcommons.org/journal>



Part of the [Rehabilitation and Therapy Commons](#)

Recommended Citation

李, 世培; 蔡, 信德; 陳, 洵瑛; and 朱, 美滿 (1978) "針灸、電針、電療對凝肩療效之比較研究," *Rehabilitation Practice and Science*: Vol. 6: Iss. 1, Article 10.

DOI: <https://doi.org/10.6315/3005-3846.1553>

Available at: <https://rps.researchcommons.org/journal/vol6/iss1/10>

This Original Article is brought to you for free and open access by Rehabilitation Practice and Science. It has been accepted for inclusion in Rehabilitation Practice and Science by an authorized editor of Rehabilitation Practice and Science. For more information, please contact twpmrscore@gmail.com.

針灸、電針、電療對凝肩療效之比較研究

三軍總醫院復健部醫學

李世培 蔡信德 陳洵瑛 朱美滿

一、前言

凝肩 (frozen shoulder) 俗稱五十肩，許多四、五十歲年紀的人們，常為此疾所苦。目前之治療方式，除關節注射藥物外，常用熱敷、短波、超音波加上運動治療等物理治療方式加以處理。自從針灸熱潮掀起後，針灸被廣泛用來治療各種疾病，更有加上電刺激者。本計劃研究之目的即在比較針刺、電針與電療對凝肩療效之比較。

二、方法

將病史嚴重程度相當之凝肩患者，依序分為三組。第一組給予針刺治療，第二組則用針刺加電刺激（即電針），第三組給予電療（包括短波、超音波）。所有病人於接受各組治療後，均作肩部運動。

治療前與治療期間每週均測量患側肩關節之活動度，全療程為兩週，共量度三次。其量度包括：直伸、屈曲、外展、內旋、外旋五種，然後加以統計比較。

治療方法如下：

第一組針刺治療—選擇適宜之針，刺不同部位與不同深度之穴位。所選穴位均依我中醫所載及針灸書籍所常用者，一般常用穴計有：合谷、肩髃、肩內陵、足三里、曲池、陽陵泉、肩貞、三間、條山、肩三針或天應穴（壓痛點），每日輪選三穴針刺之。

第二組電針治療—穴位仍採用針刺組之穴位，唯針端夾以電極，使用直流（D.C.）自動間歇性電刺激，其強度以患者能耐量為準。每日治療一次，每次廿分鐘。

第三組電療—1. 短波 20 分鐘，2. 超音波 6 分鐘。施於患部。

接受治療之凝肩患者，其各組人數如下：

1. 針刺組—治療一週以上者 10 人，其中治療全程以上者 4 人（男 1 人，女 3 人），平均年歲 64.5 歲，患側為左肩者 3 人，右肩者 1 人。

2. 電針治療組—治療一週以上者 7 人，其中治療全程以上 5 人（男 4 人，女 1 人），平均年齡為 55.4 歲，患側為右肩者 2 人，左肩者 3 人。

3. 電療組—治療已滿一週以上者 10 人，其中 6 人接受全程以上之治療。6 人中男 3 人，女 3 人，平均年齡 53.5 歲，患側為左肩者 3 人，右肩者 3 人。

其中療程未達要求者，均未列入資料統計。

三、結 果

三組凝肩病人，經兩星期療程所獲資料與結果如下各表。表中所示A組為針刺組，B組為電針組，C組為電療組。

表1 各組患側關節屈曲 (Flexion) 之活動度

組別	關節活動度		
	治 療 前	平均值±標準誤單位：° (度)，括弧內表示增減之百分率	
		治 療 後	
		1 星 期	2 星 期
A	108.0 ± 6.8	114.0 ± 7.0 (+5.6%)	119.8 ± 8.4 (+10.9%)
B	120.8 ± 15.5	128.4 ± 13.0 (+6.3%)	131.2 ± 12.2 (+8.6%)
C	116.0 ± 4.2	123.2 ± 5.3 (+6.2%)	127.3 ± 4.6 (+9.7%)

表2 各組患側關節直伸 (Extension) 之活動度

組別	關節活動度		
	治 療 前	平均值±標準誤單位：° (度)，括弧內表示增減之百分率	
		治 療 後	
		1 星 期	2 星 期
A	38.0 ± 6.0	38.3 ± 3.9 (+0.8%)	40.8 ± 3.6 (+7.4%)
B	39.8 ± 10.2	39.4 ± 3.3 (-1.0%)	41.6 ± 2.4 (+4.5%)
C	38.5 ± 1.7	41.8 ± 1.5 (+8.9%)	43.2 ± 0.8 (+12.2%)

表3 各組患側關節外展 (Abduction) 之活動度

組別	關節活動度		
	治 療 前	平均值±標準誤單位：° (度)，括弧內表示增減之百分率	
		治 療 後	
		1 星 期	2 星 期
A	79.8 ± 5.6	86.8 ± 6.8 (+8.8%)	94.0 ± 10.4 (+17.8%)
B	69.8 ± 3.8	94.0 ± 21.8 (+34.7%)	99.4 ± 20.2 (+42.4%)
C	69.3 ± 8.0	91.0 ± 5.0 (+31.3%)	95.7 ± 4.7 (+38.1%)

表4 各組患側關節外旋 (External Rotation) 之活動度

組別	關節活動度		
	治 療 前	平均值±標準誤單位：° (度)，括弧內表示增減之百分率	
		治 療 後	
		1 星 期	2 星 期
A	37.8 ± 12.7	42.3 ± 8.7 (+11.9%)	45.8 ± 11.3 (+21.2%)
B	50.2 ± 10.4	51.4 ± 12.4 (+2.4%)	54.4 ± 13.0 (+8.4%)
C	35.5 ± 9.0	41.5 ± 7.3 (+16.9%)	41.0 ± 7.7 (+15.5%)

表5 各組患側關節內旋 (Internal Rotation) 之活動度

組別	關節活動度 平均值±標準誤 單位：° (度)，括弧內表示增減之百分率		
	治療前	治療後	
		1 星期	2 星期
A	58.5 ± 11.5	49.3 ± 14.6 (-15.7%)	57.3 ± 15.0 (-2.0%)
B	47.2 ± 13.3	42.6 ± 12.7 (-9.7%)	46.4 ± 11.7 (-1.7%)
C	38.5 ± 2.4	54.0 ± 8.5 (+40.3%)	62.0 ± 9.0 (+61.0%)

表6 各組患側關節之總活動度

組別	關節總活動度 單位：° (度)，括弧表示增減之百分率		
	治療前	治療後	
		1 星期	2 星期
A	322.1	330.7 (+2.7%)	357.7 (+11.1%)
B	327.8	355.8 (+8.5%)	373.1 (+13.8%)
C	297.8	351.5 (+18.0%)	369.2 (+24.0%)

由此結果顯示：三種治療方式均有療效，但電療之效果最佳，其次為電針，針刺之療效較不顯著。

經比較治療1星期與2星期後之關節活動度，發現電療組在一星期之電療後，即有顯著之進步。另二組以針刺或電針治療，則在兩星期後才有明顯之進步。

四、討 論

由以上所獲資料可知三種治療均有效，但以電療之物理療方式最佳，其次為電針，針刺療效較不顯著。

治療一星期後觀察其結果，以電療組之效果最快速，而針刺與電針則於第二週始見效。

又比較針刺與電針二者於治療1週之療效，則見電針效果較差，而針刺不顯，第2週時亦同。

三種治療方式之療效不同可能是因其治療之機轉不同。電療之作用包括：1. 消除炎性狀況，2. 改善局部循環，3. 軟化組織，4. 止痛、鎮靜。可確實改善患側之情況。針刺療效其理論雖不明，但依針灸書籍及參考資料所見，似與針灸之止痛理論相合，患者在不覺疼痛狀況下關節活動度稍有進步。又針灸有放鬆肌肉之鎮靜作用，此亦可能為達到療效之一原因。電針之作用則介於電療與針刺之間，故其療效亦介於此二者之間。

五、結 論

1. 針刺、電針與電療對凝肩均有療效。
2. 電療之效果最佳，其次為電針，針刺之效果較差。

(下轉 P55 下)